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----------- REVIEW -----------  
\* Resumen:  
En este trabajo se presenta una extensión de una metodología dirigida por modelos para la creación de sitios web. La extensión contribuye al soporte del desarollo de aplicaciones web RIA. El trabajo se centra en dos aspectos de RIA: la inclusión de widgets RIA y la validación.  
  El artículo incluye una descripción de los metamodelos usados basados en perfiles UML (centrándose en el metamodelo de presentación) , así que como un ejemplo y una evaluación preliminar. El estado del arte es bastante completo y es de utilidad para el lector.  
  
\* PROS:  
- Un buen estado del arte.  
- La consideración de RIA en una metodología basada en MDA.  
- La generación semiautomática de la aplicación RIA (basada en Acceleo).  
- Una serie de preguntas de investación para guiar la evaluación.  
  
\* CONTRAS:  
- Las imágenes de los diagramas no son fácilmente legibles, les falta resolución. (**cambiar .a png todas las imágnes**)  
- En la descripción de la evaluación no se describe el experimento. ¿quién lo realizó? ¿en qué condiciones? (agregar detalles de la ilustración)  
  
\* FORMATO:  
- En la Tabla 1 debe poner "sí" no "si". (**listo**)  
- Se debe revisar la calidad de las imágenes de los diagramas. (**poner .png todas las imágnes**)  
- ¿qué significa la flecha verde en la Fig.2? No es estándar de UML y debería estar explicado en el texto. (cambiado.)  
- Pg. 4. Pone "detino" en vez de "destino". (**listo**)  
  
\* REFLEXIONES:  
- ¿por qué no usar Papyrus? Acceleo soporta directamente los modelos UML que produce y ahorraría la conversión. **(yo estaba al tanto de esta herramienta case, pero los perfiles de MoWebA no están implementados en para EMF. Sería bueno pasar todo a EMF y salirnos de MagiciDraw**)
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The work proposes an approach to generate RIA applications using MDA. This is an important and relevant topic, since the RIA applications are complex, so a MDA approach may facilitate the development of such applications.  
  
However the paper presents some problems, which are listed below.  
Major Issues:  
1-      You present some Web Development approaches based on models for RIA and show that approaches do not support all features of the RIA development. However the paper does not explain why the MoWebA approach was chosen, and what is necessary to improve in this approach for supporting all RIA feature. Furthermore, you not discuss other RIA approaches that use MDA. Therefore, it is necessary justify better the choice of the MoWebA, and explain why and how this approach needs be modified to support RIA. (**Al final de la pág 3 justificamos MoWebA así**…***En este trabajo, en lugar de extender alguna de las metodologías Web analizadas, se ha optado por extender MoWebA por varios motivos: i) está basado en estándares ampliamente aceptados, UML, mientras que entre las metodologías analizadas, solo OOH4RIA, Patrones RIA con UWE y UWE-R poseen un lenguaje de modelado cien por ciento basado en UML; ii) propone un enfoque de modelado orientado a la navegación dinámica centrada en la interacción del usuario y del contexto (y no del dominio), lo cual lo vuelve bastante atractivo para estos entornos y lo diferencia de las demás propuestas analizadas; y iii) MoWebA incorpora un modelo específico de arquitectura (ASM - Architectural Specific Model), no considerado por ninguna propuesta estudiada, que establece una clara separación entre los modelos independientes de la plataforma y los que incorporan detalles de la arquitectura. Finalmente, se tiene el interés de que MoWebA siga evolucionando e incorpore características RIA.*** )  
2-      Section 4 did not described any justification of which problems the MOWebA has, and how it should be extended to improve it. Lack a high-level figure to explain the approach. (**Tenemos la figura de alto alto nivel que describe las capas y fases de MoWebA. La podemos si conseguimos espacios la podemos agregar a la sección 3 y explicar que MoWebA no carece de características RIA a nivel de la capa de presentación..**)  
3-      The figures are unreadable, especially the Figure 1. **( ya la cambié…)**  
4-      When it proposes a metamodel, it must be generic, and you should be able to create any application from this metamodel. Some of the new elements are not too specific and should be in the model rather than the metamodel? Lacks a discussion of what a metamodel RIA should contain or not. Which are the required main elements that any RIA application should contain? (**Como sabemos, las RIA abarcan muchas características, nosotros nos enfocamos en las presentaciónes enriquecidas y en la lógica de negocios en el lado cliente, en base a esta elección adaptamos el metamodelo de contenido**)  
5-      The analysis in section five is very superficial. For example, in question 1, how many people have developed applications? It seems that only one person, which makes this very biased analysis. (**Como trabajo futuro queda pendiente llevar a cabo un caso de estudio formal en vez de una ilustración**)  
6-      Finally, lacks explain how the templates are generated. Who implements them? Are the applications developers, or are set on the approach? It is not possible know how they are generated, and the generation effort of these templates in the new approach. (los templates son implementados no generados  
  
Minor Issues:  
1-      Particularly I think that section 2 is a bit lost. It can be decreased and placed in the introduction, helping justify the choice for MoWebA. (**Interesante para analizar a ver si ganamos espacio**)  
2-      What is the measure used in generating table code 2?